



Observatorio de la Realidad Social
Errealitate Sozialaren Behatokia



El impacto de las políticas de empleo en España

Begoña Cueto

Departamento de Economía Aplicada

Universidad de Oviedo

bcueto@uniovi.es

Evaluación de las políticas de empleo en España

- ¿Institucionalización de la evaluación?
- Seguimiento no es evaluación de impacto
- Diferencias entre el SEPE y los SPE de las CCAA
- ¿Tenemos datos para hacer evaluación de impacto?
- ¿Qué evaluaciones de impacto se han hecho en España?

Método

- El protocolo de búsqueda está basado en el procedimiento seguido en Kluve (2010)
- La búsqueda se hizo a partir de palabras clave en Dialnet, Scopus y Google Académico (en español y en inglés).
- Objetivo: seleccionar evaluaciones de impacto experimentales, cuasi-experimentales o experimentos naturales.
- Además de evaluaciones de programas concretos, también se han incluido evaluaciones basadas en métodos de diferencias en diferencias que buscaban estimar impactos generales de la puesta en marcha de algunas políticas activas.
- Posteriormente, se utilizó la propia bibliografía de los artículos encontrados para encontrar más investigaciones, en especial informes.
- A continuación, se revisaron los perfiles públicos de los autores de las evaluaciones encontradas.
- También se revisaron las páginas web de los servicios públicos de empleo autonómicos.
- Después se procedió a agrupar algunas investigaciones encontradas de los mismos autores, realizadas con la misma base de datos sobre el mismo periodo de tiempo, a fin de seleccionar las que realmente ofrecieran resultados nuevos. Se optó por elegir sólo uno de los trabajos, el más reciente y/o con más resultados de evaluación.
- Resultado: 12 trabajos (más 3 que contienen análisis de impactos agregados de políticas activas en España)

Número de evaluaciones consideradas en las investigaciones revisadas

| | Nº Evaluaciones | Distribución (%) |
|--------------------------------------|-----------------|------------------|
| Arellano (2010) | 12 | 8,3 |
| Blázquez et al. (2012) | 8 | 5,6 |
| Borra et al. (2012) | 8 | 5,6 |
| Cansino y Sánchez (2011) | 2 | 1,4 |
| Clemente et al. (2012) | 9 | 6,2 |
| Clemente et al. (2014) | 6 | 4,2 |
| Cueto y Mato (2009) | 9 | 6,3 |
| Cueto et al. (2010) | 18 | 12,5 |
| García Pérez y Rebollo (2009) | 6 | 4,2 |
| Mato y Cueto (2008) | 24 | 16,7 |
| Méndez (2013) | 36 | 25,0 |
| Ramos et al. (2009) | 6 | 4,2 |
| Total | 144 | 100,0 |

- Hay evaluaciones de impacto de PAMT en España, pero:
 - ninguna es de carácter experimental (es decir, con grupo de control aleatorizado), y
 - en ningún caso los artículos publicados presentan novedades radicales en cuanto a datos o metodologías.
- De las 144 evaluaciones, 93 aplican la técnica del *Propensity Score Matching*, 42 aplican diferencias en diferencias (dobles o triples) y 9 corrigen el sesgo de selección mediante el método de Heckman.
- Casi todas tienen como base datos administrativos (colaboración con los servicios públicos de empleo autonómicos)
- Se concentran en 4 comunidades autónomas
- Corresponden sobre todo a un periodo de expansión económica
- Se evalúa fundamentalmente formación e incentivos al empleo
- Conseguir un empleo es el impacto más evaluado

Impactos estimados de las diferentes políticas activas de mercado de trabajo sobre distintas variables dependientes

| Políticas Activas | Variable de Impacto | Nº Evaluaciones | Unidad de medida | Media | Desv. típica | Mínimo | Máximo |
|-------------------|----------------------------|-----------------|------------------|---------|--------------|----------|---------|
| Búsqueda | Empleo | 1 | p.p. | 0,059 | | 0,059 | 0,059 |
| | <i>Total</i> | <i>1</i> | | | | | |
| Creación directa | Empleo | 7 | p.p. | 0,105 | 0,08 | 0,000 | 0,227 |
| | Meses trabajados | 3 | Meses | 0,933 | 0,25 | 0,720 | 1,210 |
| | <i>Total</i> | <i>10</i> | | | | | |
| Formación | Emparejamiento ocupacional | 4 | p.p. | 0,057 | 0,03 | 0,013 | 0,079 |
| | Empleo | 47 | p.p. | 0,056 | 0,07 | -0,041 | 0,276 |
| | Ingresos | 8 | Euros por mes | 9,988 | 28,25 | 0,000 | 79,900 |
| | Meses trabajados | 9 | Meses | 1,663 | 1,53 | 0,000 | 4,080 |
| | Días en desempleo | 14 | Días | -96,831 | 152,62 | -467,000 | -23,225 |
| | Transición al empleo | 9 | p.p. | 0,153 | 0,09 | 0,000 | 0,296 |
| | <i>Total</i> | <i>91</i> | | | | | |
| Incentivos | Transición al empleo | 42 | p.p. | 0,038 | 0,14 | 0,000 | 0,740 |
| | <i>Total</i> | <i>42</i> | | | | | |
| Total | Emparejamiento ocupacional | 4 | p.p. | 0,057 | 0,03 | 0,013 | 0,079 |
| | Empleo | 55 | p.p. | 0,063 | 0,07 | -0,041 | 0,276 |
| | Ingresos | 8 | Euros por mes | 9,988 | 28,25 | 0,000 | 79,900 |
| | Meses trabajados | 12 | Meses | 1,481 | 1,35 | 0,000 | 4,080 |
| | Días en desempleo | 14 | Días | -96,831 | 152,62 | -467,000 | -23,225 |
| | Transición al empleo | 51 | p.p. | 0,059 | 0,14 | 0,000 | 0,740 |
| | <i>Total</i> | <i>144</i> | | | | | |

Resultados

- Las evaluaciones 'micro' muestran, en general, efectos positivos de las políticas activas sobre diferentes resultados de acceso al empleo.
- Estos efectos parecen mayores para la formación que para los incentivos a la contratación.
- El tamaño estimado de los impactos, siendo positivo y no despreciable en promedio, no excluye la posibilidad de que los beneficiarios no vean mejorar sus resultados laborales gracias a las políticas.

Recomendaciones:

- los incentivos a la contratación no parecen merecer el gran peso presupuestario que han recibido a lo largo de la expansión económica
- la formación debería estar mejor diseñada y adaptada a las necesidades de los desempleados
- la ausencia de evidencia experimental es una grave limitación
- las evaluaciones cuasi-experimentales están concentradas en muy pocas comunidades autónomas

¿Cuál es el impacto de conjunto?

¿Qué ocurre a nivel 'macro'?

- Davia et al. (2001), Alujas y López-Tamayo (2006) y Arranz et al. (2013)
- efectos nulos o relativamente pequeños cuando son positivos tanto de los incentivos a la contratación como de la formación